



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES
ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

Determinación de criterios de legitimidad para obrar extraordinaria
frente a la representación legal en procesos de interés difuso,
Arequipa 2020.

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

ABOGADO

AUTOR:

Gutiérrez Pacheco, Leyla Lizeth (ORCID: 0000-0003-2253-6757)
Rivera Roca, Joecelyn Eylen Li Fenn (ORCID: 000-0002-9979-0721)

ASESOR:

Dr. Mucha Paitan Ángel Javier (ORCID: 0000-0003-1411-8096)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Derecho Procesal Civil

LIMA - PERÚ

2021

Dedicatoria:

A mis padres por haberme educado como la persona que soy hoy en día, mucho de mis logros se los debo, incluido este, me formaron con reglas y algunas libertades, y siempre me motivaron de manera constante para alcanzar mis objetivos.

Gracias padre y madre.

Joecelyn

A mis padres, hermanas y familia, por ser mi motor para seguir en la vida y son ellos los que han estado conmigo en todo momento, apoyándome y brindándome todo su amor.

A Jesús, Carmen y Teresa, a pesar que no están aquí en estos momentos conmigo; sé que su alma si lo está y desde el cielo me cuidan y velan por mí siempre.

A mis amigos por su apoyo y motivación constante, por siempre estar ahí en las buenas y en las malas.

Para ellos es esta dedicatoria de tesis; por todo su apoyo incondicional.

Leyla

Agradecimiento:

A Dios por todo tu amor y bondad que no tiene fin, gracias a ti que nuestra meta es cumplida.

A nuestros docentes y a la Universidad Cesar Vallejo en especial al Dr. Ángel Mucha Paitan por sus enseñanzas y dedicación, gracias por cada consejo y cada una de sus palabras que sabemos que nos guiarán para afrontar la vida.

Leyla y Joecelyn

Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	12
3.1 Tipo y diseño de investigación.....	12
3.2 Categorías, subcategorías y matriz de categorización	12
3.3 Escenario de estudio.	13
3.4 Participantes.....	13
3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	13
3.6. Procedimiento.....	14
3.7. Rigor científico.....	14
3.8. Método de análisis de información	14
3.9. Aspectos éticos	15
IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	16
V. CONCLUSIONES	38
VI. RECOMENDACIONES.....	39
REFERENCIAS	40
ANEXOS.....	46

Índice de tablas

Tabla 1	: Tiempo de experiencia profesional.....	14
Tabla 2	: Grado de conocimiento de la legitimidad para obrar	15
Tabla 3	: Conocimiento de la representación procesal.....	16
Tabla 4	: Grado de conocimiento de los intereses difusos.....	17
Tabla 5	: Razones de conocimiento de los intereses difusos... ..	18
Tabla 6	: Grado de satisfacción del artículo 82 del CPCP de intereses difusos.....	19
Tabla 7	: Contenido de los interese difusos.....	20
Tabla 8	: Contenido en relación al tema.....	21
Tabla 9	: Alternativa de solución.....	22
Tabla 10	: Solución referida al interés para obrar difuso.....	23

Resumen

El trabajo de investigación tuvo como objetivo general describir los criterios que configuran la legitimidad para obrar extraordinaria en los procesos de interés difuso. Se utilizó como tipo de investigación básica con el enfoque cualitativo y el diseño jurídico propositivo y descriptivo. Habiendo utilizado las técnicas de investigación, la entrevista, el cuestionario, con sus respectivos instrumentos de entrevista y cuestionario.

Y como resultado principal se determinó que los componentes de la legitimidad para obrar extraordinaria se confunden con las de representación legal por lo que debe de utilizarse la denominación “legitimidad para obrar difusa”.

Siendo la conclusión más importante que: Los criterios de la legitimidad para obrar extraordinaria son: a) El legitimado debe estar autorizado por la norma para conducir el proceso, sea un ente privado, público con o sin personalidad jurídica incluso un ciudadano; b) No se requiere ser titular del derecho, pero puede serlo excepcionalmente; c) La norma le otorga titularidad; d) La norma le otorga representación de un colectivo de personas; e) Tiene como finalidad proteger derechos colectivos y no de particulares individuales; f) Interés público.

Palabras clave:

Legitimidad para obrar extraordinaria, representación legal e intereses difusos.

Abstract

The general objective of the research work was to describe the criteria that shape legitimacy to act extraordinary in processes of diffuse interest.

It was used as a type of basic research with the qualitative approach and the propositivo and descriptive legal design. Having used the research techniques, the interview, the questionnaire, with their respective instruments the interview card and questionnaire certificate.

And as a main result, it was determined that the components of legitimacy for extraordinary work are confused with those of legal representation, so the name "legitimacy to act diffuse" should be used.

Being the most important conclusion: The criteria of legitimacy to act extraordinary are: a) The legitimized must be authorized by the rule to conduct the process, whether a private entity, public with or without legal personality even a citizen; b) It is not required to own the right, but it may be exceptionally so; c) The rule grants you ownership; d) The rule gives you representation of a group of persons; (e) Aims to protect collective rights and not individual individuals; f) Public interest.

Keywords:

Legitimacy to act extraordinary, legal representation and fuzzy interests

I. INTRODUCCIÓN

Muchas veces se ha escuchado la siguiente frase “La teoría es diferente a la práctica”, sin embargo, esas palabras adquieren contenido cuando el futuro abogado o el abogado novel, se encuentra en constante actividad práctica que, al chocar con la realidad, es que logra comprender que existen figuras procesales que en la teoría se estudia de una forma, pero en la práctica se aplican de otro modo distinto.

Esto se observa al ubicarnos en el “estado de las cosas”, en el Derecho Procesal Civil nacional vigente, la normativa del Patrocinio de intereses difusos se encuentra ubicado en un solo artículo, el número 82 que, desde la promulgación del Código Procesal Civil, no ha tenido ninguna modificación, mucho menos alguna derogación.

El mencionado artículo 82, determina a los sujetos que pueden promover o intervenir en el proceso tales como: El Ministerio Público, los gobiernos regionales, los gobiernos locales, las comunidades campesinas, las comunidades nativas, las asociaciones o instituciones sin fines de lucro y las rondas campesinas.

Por consiguiente, la ley en sentido material (el código procesal civil) les faculta a determinados sujetos para que actúen en el proceso como si fueran partes e implícitamente representando a un conglomerado de personas.

Sin embargo, el estado de arte o realidad problemática se presenta a raíz del fenómeno denominado “masificación”, entendido como la producción y la contratación en masa para llegar a un sinnúmero de personas, este fenómeno es característico de la sociedad actual.

Un caso reciente, es el sucedido en pleno desarrollo de la pandemia mundial. Los desinfectantes de marca “Poet”, emitieron varios comunicados por radio, televisión y medios digitales que devolvieran sus productos porque contenían una bacteria que producía la enfermedad de la “neumonía” que podía causar el fin de la persona humana, su muerte.

La empresa de productos de limpieza “Poet” actuó responsablemente al alertar a sus consumidores, recibir sus productos y devolver el dinero, pero no se logró identificar a las personas que les causó la neumonía bacteriana, puesto que con la pandemia era difícil e imposible determinar los perjudicados, toda vez que sus síntomas se confundían con el sars cov 2.

Sin embargo, si se hubiera llegado a comprobar los daños causados efectivamente, las preguntas serían ¿A quién le corresponde demandar? ¿A la persona afectada o al colectivo de la sociedad? ¿La persona que demanda lo hace únicamente para ella o en representación de los demás? ¿Todas las personas individuales tendrán que demandar por separado? O ¿Existirá una persona legitimada para interponer la demanda?

Similar situación ocurre cuando las empresas mineras, dañan el medio ambiente y los perjudicados son sus pobladores.

Estas son las nuevas situaciones que se han generado con la vida moderna, situaciones que entran en conflicto en la legislación procesal, puesto que la norma precitada regula, protege y cautela derechos individuales, dejando de lado los derechos colectivos originados por la “masificación”.

Es así que el escenario propio de la realidad problemática se centra desde el punto de vista teórico que debe identificar los criterios de aplicación de la legitimidad para obrar o la representación, por ejemplo, las asociaciones sin fines de lucro en los procesos de interés difuso tienen la calidad de parte (a pesar que no hayan participado en la relación jurídica material) es decir tienen legitimidad para obrar extraordinaria y a la vez representan a un conjunto indeterminado de personas que necesariamente se debe establecer los criterios adecuados para que puedan ser representados adecuadamente.

Es por ello que se observa la colisión teórica de ambos conceptos, esta figura de la legitimidad y representación a la vez en una sola persona no tiene nombre propio,

originando un problema de acceso a la jurisdicción.

En consecuencia, se origina la necesidad de investigar el problema descrito desde el punto de vista jurídico puesto que nos puede llevar a encontrarnos frente a un problema de acceso a la jurisdicción, y estos se pueden materializar al plantearse medios de defensa como la excepción de falta de legitimidad para obrar del demandante o representación insuficiente o en el caso de un desempeño doloso que haga archivar el proceso premeditadamente. Se genera un vacío conceptual.

Desde el punto de vista del contexto social, también se torna necesaria su investigación, en razón que en el caso que el legitimado para actuar en el proceso por ejemplo una institución sin fines de lucro, dolosamente haga archivar el proceso, afectará a todo un colectivo social que no podrá demandar posteriormente por los efectos de la cosa juzgada, para lo cual es necesario identificar los criterios de la legitimidad apropiada al caso de los procesos difusos.

Ante ello la formulación del problema consistió en: ¿Cuáles son los criterios los de la Legitimidad para obrar extraordinaria frente a la representación legal en los procesos de intereses difusos, Arequipa 2020?

Finalmente la investigación se justificó teóricamente, en poder brindar criterios propios de la legitimidad para obrar difusa y el aporte de un nuevo concepto en los procesos colectivos, se justificó metodológicamente en el empleo del método científico y técnicas de encuestas y entrevistas, se utilizó los instrumentos de fichas de encuestas y entrevistas, se justificó en forma práctica en razón que es aplicable a la sociedad y al sistema jurídico, se justificó socialmente, se beneficiaran los operadores jurídicos como son los abogados y magistrados, por último se justificó legalmente en normas vigentes

II. MARCO TEÓRICO

Como estado de la causa o antecedente nacional, se tiene a Mio (2019) en su investigación titulada: La legitimación para obrar en aras de la defensa de los intereses difusos, en contraposición a la casación N° 1465-2007-Cajamarca (Tesis para optar por el grado de magister en derecho civil) Universidad Federico Villareal, en una de sus conclusiones indica que el Código Procesal Civil, no lo conceptualiza quedando delimitado por la doctrina y jurisprudencia.

Otro antecedente que se ha encontrado es de parte del Profesor Alfaro (2020) en su tesis titulada: Eficacia de la tutela de los intereses difusos según el art. 82° del Código Procesal Civil Peruano (Tesis de maestría) por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, estableció que: Se reconoce la dimensión de naturaleza social de los interés trans individuales, por pertenecer a toda la colectividad; concluye también que no basta con hacer modificaciones/enmendaduras/parches al Art. 82 del CPC para aspirar a una efectiva protección de intereses difusos, es decir que no basta con parchar el art. 82 del CPC; sino debe derogarse y ser reemplazado por una ley especial (autónoma), similar a lo que ocurrió con los derogados Arts. 540-545 sobre “Impugnación de acto o resolución administrativa” del CPC reemplazados por la Ley del Proceso contencioso administrativo en el año 2011. (p. 241)

Así mismo Bernaldes (2017) en su trabajo de investigación titulado: La tutela colectiva del derecho a la consulta previa de los pueblos indígenas: ¿Legitimación para obrar o representación procesal? (para optar el título de segunda especialidad en derecho procesal) de la Pontificia Universidad Católica del Perú, concluye, que existe una serie de problemas de las figuras procesales individuales con las colectivas. (p. 22) Es de aclarar que el mencionado trabajo no establece cuales son esos supuestos amplios.

Como antecedente internacional, se encontró a Reyes (2016), en su trabajo titulado: La protección jurisdiccional de los derechos e intereses difusos y colectivos en México (Tesis para obtener el grado de maestra). Universidad autónoma de

Puebla que llega a la conclusión, que la implementación de normativa referidas a las acciones colectivas, le permite por primera vez a los estados mexicanos un tratamiento especial y adecuado. (p. 56)

Por su parte, Morales (2017) en su trabajo de investigación titulado: Los derechos difusos en México a la luz del contexto internacional (Tesis para obtener el grado de maestro) Universidad autónoma del estado de México, nos menciona en sus conclusiones que, están dentro de los derechos de 3ra generación y protegen a un número indeterminado de personas (p. 49)

En el desarrollo de las teorías. Los vacíos o defectos de las normas jurídicas existen en diversas ramas del derecho y en el campo civil o procesal civil no son ajenos a ello, la norma procesal no es perfecta y es tarea del señor juez integrarla (Ortega, 2016, p. 264)

El juez tiene el deber de cuidar la aplicación de justicia aun cuando no exista una norma jurídica aplicable al caso en concreto (López, 2020, p. 259) Es el caso de la confusión teórica de la legitimad y representación en los procesos difusos.

Antes de abordar los temas esenciales, se hizo necesario comprender que la conciliación extrajudicial es un requisito indispensable para interponer la demanda, es un requisito de procedibilidad (Pinedo, 2017, p. 242)

El estado debe ser el principal interesado en la implementación de mecanismos alternativos (Ladrón de Guevara, 2016, p. 214), en el caso de los procesos difusos, de tal manera que este de forma clara

El proceso civil, tiene varias etapas procesales entre ellas se encuentra la etapa postulatoria y es en ella, donde se ejecuta el garantismo procesal y la fiscalización del proceso para admitirse o no (Rioja, 2017, p. 187)

Las partes sea demandante o demandado son los actores que participan el proceso civil y este se desarrolla en un plazo temporal muy elevado más si la naturaleza del

conflicto los deriva en un proceso de conocimiento (Bermúdez, 2018, p. 249) tal como es el caso de los derechos difusos.

La legitimidad para obrar significa tener derecho a exigir que se resuelva sobre las peticiones formuladas en la demanda es decir sobre la existencia o inexistencia del derecho material pretendido, ya sea por medio de sentencia favorable o desfavorable (Cárdenas, 2019, p.323)

También se puede entender como la identidad entre los sujetos que integran la relación jurídica sustantiva y quienes forman parte de la relación jurídica procesal. El concepto ha evolucionado en el tiempo, el criterio actual señala que quizá no haya identidad entre la relación judicial material y la procesal, pero en el proceso se tiene que acreditar la existencia de la titularidad del derecho. (Cárdenas, 2019, p.242)

Sigue la misma línea Vilela (2017) sostiene que la legitimidad para obrar es un concepto unitario, que únicamente debe existir la legitimidad para obrar ordinaria y no debe existir la clasificación de ordinaria y extraordinaria. Y la prueba para acreditarla variara según lo solicitado por las partes. (p. 219) Posición que no estamos de acuerdo, porque al no existir esa clasificación, la doctrina no tendría como explicar los casos que suceden en la realidad práctica, como por ejemplo la participación del ministerio público.

Pero doctrinariamente se incluyen dos tipos de legitimidad la ordinaria y la extraordinaria, Las causas de atribución son diferentes en cada uno de los tipos de legitimidad (Vilela, 2018, p.239)

Cárdenas (2019) que expresa que la legitimidad para obrar o también denominada legitimidad ad causam es un requisito, que es intentado por el titular contra el obligado. Existe legitimidad cuando se da la coincidencia de titularidad del derecho sustancial y el derecho procesal, por otro lado, una segunda corriente acepta que pueda participar en un proceso así no haya coincidencia con el derecho sustancial. (p. 239)

Casassa (2014) expresa conllevan al desarrollo de las condiciones de la acción (p. 28) Lo cual hace comprender que no existe otra clasificación adoptada por la doctrina moderna o clásica.

Cavani (2013) nos dice que dentro de los presupuestos materiales se encuentra la legitimidad para obrar y el interés para obrar, y por lo tanto son requisitos necesarios para que el señor juez pueda pronunciarse sobre el fondo del proceso (p. 233)

Nos hace presente Ruiz (2019) es un presupuesto procesal de fondo y su inexistencia en el proceso genera la improcedencia de la demanda (p. 47)

La mencionada legitimidad para obrar se encuentra dentro de los denominados presupuestos materiales, encontrándose también el interés para obrar (Cárdenas, 2019, p.239)

Aunque en la demanda no se haya deducido la excepción de falta de legitimidad para obrar de la demandante, el juez puede examinarlo incluso al momento de emitir sentencia con la condición de que el juez debe analizar la documentación existente (Rioja, 2018, p.243)

La demanda interpuesta por quien carece de legitimidad para obrar puede ser declarada improcedente de oficio por el juez (Hurtado, 2018, p.306)

El derecho de acción no implica que se siga, necesariamente todo el proceso, se debe hacer una revisión de los juicios de procedibilidad (Lovón, 2015, p.262)

Pero que es la demanda, según Franciscovick (2017) La demanda es un acto introductorio que tiene por objeto ejercitar la acción, donde el pretensor expresa su voluntad y exigencia de tutela jurídica (p. 236)

La pretensión es el elemento más importante del proceso, pues es aquel que

aterrizara un pedido específico y de manera particular (Pérez, 2017, p. 255).

En la doctrina se establece que la ausencia de las condiciones de la acción motiva la emisión de las sentencias inhibitorias (Colque, 2018, p.94)

Con la mencionada institución procesal se defienden o protegen las diferentes pretensiones entre ellas la que contiene a los intereses difusos (Vilela, 2017, p. 233)

Por otro lado, la representación es un negocio jurídico unilateral de carácter patrimonial, concluido por un sujeto llamado representado o dominus con la finalidad de establecer una reglamentación para que otro sujeto llamado representante pueda afectar directamente su esfera jurídica. (Palacios, 2019, p.19)

Los mandatos y poderes deben ser inscritos en la oficina registral del lugar donde van a ser ejercidos pero el tribunal registral estableció en diversas resoluciones que pueden inscribirse en cualquiera de las oficinas registrales (Galdós, 2019, p.329)

La representación, Geldres (2016) Por la representación un sujeto denominado representante actúa en nombre de otro sujeto denominado representado para lo cual debe estar debidamente legitimado mediante un poder, caso contrario si el representante no se encontrase facultado para actuar por cuenta del *dominus* los negocios celebrados se tendrán ajenos a su esfera de dominio, llegando a considerarse como no celebrados (p. 122)

La institución que enfrenta a la legitimidad para obrar es la representación y para Salazar (2019) es el Instituto jurídico que permite que una persona realice actos en nombre de otra dentro los límites de la facultad conferida (p. 29)

Pereira (2014) explica que para el caso de los procesos difusos debe existir una representación adecuada, que vincule al tema de la legitimidad y la representación de quienes actúan en un proceso colectivo (p. 248)

Citamos al profesor Glave (2017) que hace referencia que en el Perú no ha

adoptado un sistema particular, la regulación de los intereses difusos se encuentran en diferentes cuerpos normativos y que tampoco nuestro país tiene un desarrollo jurisprudencial, como es el caso de argentina que si tiene desarrollo jurisprudencial. Por consiguiente, es preocupante su ausencia normativa para la legislación nacional. (p. 46)

Para ejercer los derechos difusos se hace necesario tener acceso a la jurisdicción siendo que para Rioja (2016) establece que el acceso a la jurisdicción es entendido como un derecho constitucional procesal, mediante la cual toda persona está facultado para acceder a los órganos jurisdiccionales. (p. 192)

Para el profesor Glave (2017) el derecho de acceso a la justicia es definido como el derecho humano fundamental que garantiza el uso del aparato judicial. En el Perú, la tutela colectiva proclama derechos, pero no garantiza su efectividad en el libre acceso, está apartado para ciertos grupos. (p. 46)

El autor expresa que la tutela judicial o también llamada tutela jurisdiccional efectiva pretende que el justiciable acceda al órgano jurisdiccional o en un sentido general a diferentes instancias, buscando garantizar que su pedido sea tramitado sin importar si tiene o no tiene razón de solicitarlo.

Comparte la misma idea Mayor (2019) al indicar que en los intereses difusos los miembros son de difícil determinación, no se conoce a ciencia cierta quienes son ni cuántos son, por el costo que implicaría gigantesca actividad (p. 50).

El profesor Glave (2016) desarrolla los intereses difusos, indicando que su característica central es la indeterminación de titulares, la naturaleza sin divisiones del bien jurídico afectado y la conexión fáctica generada por el daño de la pretensión colectiva (p. 94)

Es con la explicación anterior que el profesor Glave, enseña que los intereses difusos, son aplicables a un número indeterminable e indeterminado de sujetos que a su vez tienen la calidad de titulares, y su se llega a determinar el número de

sujetos, o se llega a especificar a los sujetos. En consecuencia, dejan de estar comprendidos en los intereses difusos.

La idea se especifica el comprender que, si varios sujetos son indeterminados, la actuación de uno de ellos va a comprender a los demás, y a su vez tiene que tener la legitimidad para ser parte en el proceso y la capacidad para representarlos, pero la norma únicamente hace referencia a la legitimidad mas no a la representación.

Tanto es así que el profesor Priori (2015) citando al artículo 9 del código procesal penal nos hace referencia a la “Legitimidad especial” que no la encuentra acertada en el sistema procesal, porque únicamente existe la legitimidad ordinaria y la extraordinaria, no existiendo ningún otro tipo de legitimidad. (p. 96)

Las pretensiones afectadas generalmente son las del medio ambientes, siendo que es el conjunto de las condiciones externas en que la vida es posible, que influyen en su desarrollo o crecimiento y que conciernen a su preservación de los efectos de la contaminación (Ortiz, 2018, p.322)

Nos encontramos viviendo una crisis ecológica, que es el reflejo de nuestro egoísmo frente al medio ambiente, al no existir ética y moral es casi imposible que exista paz (Ortiz, 2018, p.330)

Para lo cual se acude al proceso, porque los particulares quieren evitar el uso de la fuerza es por ello que el estado administra la justicia, comportándose como ordenan las normas, señala además que no se puede concebir el proceso si no se respetan plenamente los derechos al debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva (Mc Gregor, 2019, p.275)

El debido proceso es conceptualizado como un derecho fundamental, que contiene una serie de garantías mínimas que deben respetarse en todo proceso, desde el inicio hasta su finalización para que tenga legitimidad jurídica y carezca de deficiencias (Mc Gregor, 2019, p.277)

Por otro lado, es necesario saber que la corte suprema es un órgano revisor, que no debe ser entendido como una tercera instancia, pero que ayudan a la interpretación uniforme en el tiempo y relativamente estable de las disposiciones legales. (Delgado, 2016, p.310)

Como lo indico el profesor Sumaria (2017) debe de existir una ley donde se regule los precedentes vinculantes, no con el fin de la previsibilidad o seguridad jurídica sino para la reducción de la carga procesal (p. 303) de esa manera puede ayudar y complementar el entendimiento de las diversas figuras procesales, entre ellas las actualmente estudiadas.

Los plenos ayudan a la aplicación de las normas y otorgan una mayor predictibilidad en su aplicación (Martínez, 2017, p. 201)

Pero muchas veces la discrecionalidad de los jueces se convierte en arbitrariedad, por ejemplo, en la calificación de la demanda se vulnera el derecho de acceso a la justicia cuando no se llega acreditar que se ha invitado a conciliación extrajudicial (Sevilla, 2017, p. 257)

Finalmente, consideramos adecuado establecer una nueva categoría que comprende una situación especial conjugando la legitimidad y la representación, para lo cual proponemos que se denomine Representación adecuada o legitimidad para obrar difusa.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación:

Tipo de investigación:

Es básica, porque es una investigación orientada a acrecentar conocimientos del problema planteado.

Diseño de investigación:

Es cualitativa, jurídico propositivo y descriptivo, porque está orientado a buscar características, criterios determinantes de la legitimidad para obrar en los procesos difusos, buscando descomponer el tema en varias partes.

3.2 Categorías, subcategorías y matriz de categorización

Matriz de categorización:

Título: Determinación de criterios de la Legitimidad para obrar extraordinaria frente a la representación legal en procesos de intereses difusos, 2020.

Categoría	Sub categoría	Descripción
Legitimidad para obrar	Ordinaria Extraordinaria	Naturaleza jurídica Criterios de aplicación al proceso civil
Representación	Legal	Naturaleza jurídica Criterio de aplicación al proceso civil ordinario. Criterios de aplicación al proceso difuso.
Procesos	Contencioso	Conocimiento

		Amparo ambiental
Intereses difusos	Clases	Privado Publico

3.3 Escenario de estudio.

En el presente trabajo de investigación tiene como escenario el distrito de Arequipa; con la finalidad de recabar información del tema investigado

3.4 Participantes

Los participantes son:

Fiscales, en una muestra de 03 que en el ejercicio de sus funciones han defendido derechos ambientales e intereses difusos.

Abogados, en una muestra de 02 con especialidad civil especialista en procesos colectivos y difusos.

Es una de las partes fundamentales del trabajo cualitativo, implica la selección por parte de los investigadores para elegir a las personas que van a dar fortaleza. (Valderrama, 2019, p. 318)

3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica:

Constituido por la encuesta y la entrevista aplicada a los participantes especialistas en la materia.

La selección de las técnicas que se requieren depende de la naturaleza del problema y la metodología de trabajo (Vara, 2015, p. 459)

La entrevista se caracteriza por el intercambio frontal entre los investigadores y el investigado con la finalidad de acopiar información. (Aranzamendi, 2010, p.199)

Cuestionario de preguntas que permite al investigador recolectar información de diferentes personas con alternativas direccionadas al tema de estudio.

(Aranzamendi, 2010, p.202).

Instrumentos:

Están constituido por las fichas de cuestionario y guía de entrevista.

Los cuales se han aplicado a los participantes por ser personas conocedores y especialistas en la materia estudiada.

Los instrumentos son medios auxiliares y operativos de las técnicas que tienen como finalidad recoger y registrar la información (Paredes, 2007, p. 121)

3.6. Procedimiento

Se utilizó el acopio de datos mediante los instrumentos y técnicas mencionados anteriormente, para ello ambas investigadoras coordinaron y visitaron a los especialistas en su centro de trabajo y realizaron llamadas por motivo de la pandemia que se encuentra en desarrollo.

Con la finalidad de que ayuden a dilucidar el tema investigado sobre todo a sus criterios de aplicación para ayudar a responder los objetivos de la tesis.

3.7. Rigor científico

El trabajo de investigación ha sido validado por el estudio y acopio de doctrina nacional, extranjera, con jurisprudencia y con la aplicación y coherencia en las interpretaciones realizadas, toda esa información recolectada determina la credibilidad, auditabilidad y aplicabilidad.

Se refiere a que el investigador debe realizar estrategias para asegurar la credibilidad del estudio y ganarse la confianza de la audiencia. (Valderrama, 2019, p. 322)

3.8. Método de análisis de información

Se utilizó el método hermenéutico, el cual permite analizar e interpretar los resultados de la investigación con ello permitió responder a los objetivos

planteados.

Método descriptivo el cual se utilizó para describir las características y elementos de la legitimidad para obrar frente a la representación legal.

El análisis de información es una técnica de investigación para la descripción objetiva, sistemática de los archivos del documento textual, es una técnica de procesamiento de cualquier tipo de información. (Vara, 2015, p. 461)

3.9. Aspectos éticos

Al ejecutar el trabajo se garantizó la confiabilidad e integridad del contenido, bajo el seguimiento estricto de una conducta responsable en la investigación, se ha respetado los derechos de los autores de las fuentes de información consultadas en este estudio, realizando la debida citación y referencias de acuerdo al manual de normas APA y también las normas brindadas por la Universidad.

IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Resultado de la entrevista

Los resultados de la entrevista, están direccionados a dar respuesta a los objetivos, siendo que cuatro preguntas van a ayudar a responder al objetivo general y cinco preguntas responderán a los objetivos específicos.

Preguntas referidas al objetivo general

Los entrevistados fueron los doctores: Choque, Mendoza, Rubina, Apaza, Huaranca y Janco, pertenecientes al poder judicial y al ministerio público.

Como interrogante se formuló, si pueden diferenciar desde el punto de vista doctrinario la legitimidad para obrar con la representación. Apaza, Huaranca y Janco (2021) respondieron que su diferenciación desde el punto de vista doctrinario es complicada, y es más complicado diferenciarlo desde el punto de vista práctico, puesto que la legitimidad para obrar debe acreditarse y la representación es una delegación de facultad, mientras que Choque, Mendoza, Rubina (2021) respondieron que es objetiva.

También por unanimidad respondieron los especialistas, Choque, Mendoza, Rubina, Apaza, Huaranca y Janco (2020) que la legitimidad para obrar extraordinaria y la representación legal que no están correctamente delimitadas por lo que puede vulnerar el contradictorio al no poder definirse con claridad el medio impugnatorio o medio de defensa, todo ello partiendo que no existe una distinción clara entre ambas figuras.

En la siguiente pregunta de la entrevista, los entrevistados Choque, Mendoza, Rubina, Apaza, Huaranca y Janco (2020) al preguntarles

sobre la implementación del artículo 82 del Código Procesal Civil respecto a la tutela de intereses difusos respondieron que, si debe existir una implementación o en todo caso una derogación de la norma, con la finalidad que se puede regular de mejor forma en otro cuerpo normativo.

También se le preguntó si la legitimidad para obrar debe contener una nueva clasificación referente a los derechos difusos para diferenciarse de la representación legal, para lo cual los entrevistados Choque, Mendoza, Rubina, Huaranca y Janco respondieron unánimemente que sí, sin embargo, Apaza (2020) expresó para ello debe de implementarse el artículo dependiendo de haber una mejor redacción del artículo 82 de la norma procesal civil.

Por su parte Huaranca y Janco (2020) expresaron que, al no existir una diferenciación clara, es aconsejable que exista una nueva clasificación de la legitimidad para obrar, el cual este cometido en el texto normativo del código procesal civil

Preguntas referidas al objetivo específico

Se planteó la pregunta sobre los procesos con intereses difusos pueden tramitarse sin la presencia de la legitimidad para obrar, las respuestas se dividieron en dos:

Apaza (2020) expresó que no era necesaria la presencia de la legitimidad para obrar en los intereses difusos porque se difuminan al cautelar derecho de la sociedad, es de aclarar que no preciso base normativa.

Por otro lado, Choque, Mendoza, Rubina, Huaranca y Janco (2020) expresaron que la legitimidad, es un requisito de procedencia que no puede faltar en todo proceso.

Se formula otra pregunta referida a la existencia de procesos judiciales donde únicamente exista la representación legal sin que exista la legitimidad para obrar, la respuesta también se dividió en dos bloques.

Apaza (2020) en los procesos difusos no importa la presencia de la legitimidad para obrar, pero no es que no exista, solo que no importa.

Mientras que Choque, Mendoza, Rubina, Huaranca y Janco (2020) expresaron que no existe procesos judiciales sin legitimidad o donde solo exista la representación legal, puesto que no son titulares del derecho

Se formuló la pregunta sobre, La clase de procesos pueden tramitar la pretensión con contenido de interés difuso, los mencionados especialistas Choque, Mendoza, Rubina, Apaza, Huaranca y Janco (2020) unánimemente respondieron, los procesos relacionados con la defensa del medio ambiente o de bienes o valores culturales y otros que recaigan sobre bienes jurídicos públicos.

Finalmente se preguntó, si debe implementar nuevas categorías jurídicas que expliquen el funcionamiento doctrinario de los procesos con contenido de interés difuso a fin que no se contraponga con las categorías particular que desarrolla normalmente el código procesal civil, para lo cual los mencionados especialistas Choque, Mendoza, Rubina, Apaza, Huaranca y Janco (2020) unánimemente respondieron, que si es necesaria una nueva normativa que desarrolle la legitimidad para obra en los interese difusos y su diferenciación con la representación procesal.

Descripción de los resultados del cuestionario

Se presenta los resultados de investigación, referente a la pregunta 1 de la encuesta aplicada a tres abogados. La primera pregunta está enfocada a conocer los años de ejercicio profesional en la función judicial o litigio, dado que el conocimiento del tema que se investigó se encuentra en relación directa con su experiencia profesional, puesto que, con ese tiempo, el participante ha tomado conocimiento del tema investigado, sea de forma doctrinaria o por práctica.

La tabla N°1, representa las personas que han llenado el cuestionario siendo un total de 5, de los cuales un 40% viene desempeñando la función judicial o litigando entre 1 a 10 años, otro 40% viene desempeñando la función judicial más de 21 y un 20% viene desempeñando la función judicial entre 11 a 20 años, haciendo un total de un 100% (Tabla 1).

Pregunta 1: ¿Cuántos años tiene usted desempeñando la función judicial o litigando?		
Alternativas	Frecuencia	Porcentaje
De 1 a 10 años	2	40 %
De 11 a 20 años	1	20 %
De 21 a más años	2	40%
Total	5	100%

Tabla 1: Tiempo de experiencia profesional.

Fuente: Elaborado por Leyla Gutiérrez Pacheco y Joecelyn Rivera Roca en función a la base de datos y aplicación de instrumentos.

Referente a la pregunta 2:

La cual está enfocada a conocer el grado de conocimiento de los encuestados sobre la legitimidad para obrar extraordinaria, puesto que el mencionado conocimiento del tema, es necesario para poder incluir propuestas de mejora a la norma de intereses difusos.

La tabla N°2, representa las personas que han llenado el cuestionario siendo un total de 5, de los cuales un 100% expresan que conocen la legitimidad para obrar extraordinaria en forma suficiente y una ausencia de conocimiento medio o insuficiente, haciendo un total de un 100% (Tabla 2).

Pregunta 2: ¿En qué grado conoce la legitimidad para obrar extraordinaria?		
Alternativas	Frecuencia	Porcentaje
Suficiente	5	100 %
Medio	0	0 %
Insuficiente	0	0 %
Total	5	100%

Tabla 2: Grado de conocimiento de la legitimidad para obrar.

Fuente: Elaborado por Leyla Gutiérrez Pacheco y Joecelyn Rivera Roca en función a la base de datos y aplicación de instrumentos.

Referente a la pregunta 3:

La cual está enfocada a conocer el grado de conocimiento de los encuestados sobre la representación procesal, siendo que el entendimiento sobre el tema es necesario para poder diferenciar entre la legitimidad para obrar y la representación.

La tabla N°3, representa las personas que han llenado el cuestionario siendo un total de 3 de los cuales un 80% conoce en forma suficiente la institución procesal de la legitimidad para obrar mientras que, un 20% conoce en forma intermedia el tema, haciendo un total de un 100% (Tabla 3).

Pregunta 3: ¿En qué grado conoce la representación procesal?		
Alternativas	Frecuencia	Porcentaje
Suficiente	4	80 %
Medio	1	20 %
Insuficiente	0	0 %
Total	5	100%

Tabla 3: Grado de conocimiento de la representación procesal.

Fuente: Elaborado por Leyla Gutiérrez Pacheco y Joecelyn Rivera Roca en función a la base de datos y aplicación de instrumentos.

Referente a la pregunta 4:

La cual está enfocada a conocer el grado de conocimiento de los encuestados sobre intereses difusos, siendo que el entendimiento sobre el tema es necesario para poder incorporar modificación al artículo 82 del código procesal civil.

La tabla N°4, representa las personas que han llenado el cuestionario siendo un total de 5 de los cuales un 60% conoce en forma suficiente la institución procesal de los intereses difusos mientras que, un 20% conoce en forma intermedia el tema, haciendo un total de un 100% (Tabla 4).

Pregunta 4: ¿En qué grado conoce los intereses difusos?		
Alternativas	Frecuencia	Porcentaje
Suficiente	3	60 %
Medio	2	40 %
Insuficiente	0	0 %
Total	5	100%

Tabla 4: Grado de conocimiento de los intereses difusos.

Fuente: Elaborado por Leyla Gutiérrez Pacheco y Joecelyn Rivera Roca en función a la base de datos y aplicación de instrumentos.

Referente a la pregunta 5:

Se centra en conocer las razones por las que el entrevistado considera que se ha regulado los derechos sobre los intereses difusos, para de esta forma poder esclarecer el contenido sobre el tema estudiado.

La tabla N°5, representa las personas que han llenado el cuestionario siendo un total de 5 de los cuales un 80% conoce en forma suficiente la institución procesal de los intereses difusos mientras que, un 20% conoce en forma intermedia el tema, haciendo un total de un 100% (Tabla 5).

Pregunta 5: ¿Cuál o cuáles son las razones por las que se ha regulado los intereses difusos?		
Alternativas	Frecuencia	Porcentaje
La tutela jurídica de un sujeto	0	0 %
Tutela jurídica de un grupo de sujetos determinados	4	80 %
Tutela jurídica de un grupo de sujetos indeterminados	1	20 %
Total	5	100%

Tabla 5: Razones de conocimiento de los intereses difusos.

Fuente: Elaborado por Leyla Gutiérrez Pacheco y Joecelyn Rivera Roca en función a la base de datos y aplicación de instrumentos.

Referente a la pregunta 6:

Se centra en conocer como su opinión de la regulación normativa de la tutela de los intereses difusos contenido en el artículo 82 del código procesal civil, a fin de tomar conocimiento si su regulación es o no es adecuada.

La tabla N°6, representa las personas que han llenado el cuestionario siendo un total de 5 de los cuales un 80% expresa que la regulación de la institución procesal de los intereses difusos contenido en la norma procesal civil es inadecuada, mientras que, un 20% opta por la opción de no precisar, haciendo un total de un 100% (Tabla 6).

Pregunta 6: ¿Considera usted que la regulación normativa de Tutela de intereses difusos contenido en el artículo 82 del CPC es?		
Alternativas	Frecuencia	Porcentaje
Adecuada	0	0 %
Inadecuada	4	80 %
No precisa	1	20 %
Total	5	100%

Tabla 6: Grado de satisfacción del contenido del artículo 82 del CPC de intereses difusos.

Fuente: Elaborado por Leyla Gutiérrez Pacheco y Joecelyn Rivera Roca en función a la base de datos y aplicación de instrumentos.

Referente a la pregunta 7:

La mencionada pregunta se centró en el contenido de la regulación normativa de la tutela de los intereses difusos con base legal en el artículo 82 del código procesal civil, para de esta forma tomar conocimiento si es que el mencionado artículo hace referencia a la legitimidad para obrar o a una representación, en el caso de interponer una demanda.

La tabla N°7, representa las personas que han llenado el cuestionario siendo un total de 5 de los cuales un 80% expresa que la regulación de la institución procesal de los intereses difusos al momento de interponer la demanda conteniente la representación procesal como la legitimidad para obrar, siendo que un 20% opta por la opción de expresar que al momento de interponer la demanda en los intereses difusos solo contiene la representación legal, haciendo un total de un 100% (Tabla 7).

Pregunta 7: ¿Qué considera usted que contiene la regulación normativa de Tutela de intereses difusos contenido en el artículo 82 del CPC al interponer la demanda?		
Alternativas	Frecuencia	Porcentaje
Contiene legitimidad para obrar	0	0 %
Contiene representación legal	1	20 %
Ambas alternativas	4	80 %
Total	5	100%

Tabla 7: Contenido de los intereses difusos.

Fuente: Elaborado por Leyla Gutiérrez Pacheco y Joecelyn Rivera Roca en función a la base de datos y aplicación de instrumentos.

Referente a la pregunta 8:

La mencionada pregunta se centró en los fundamentos de la pregunta anterior.

La pregunta es indispensable, caso contrario no podrá contribuir al trabajo de investigación.

La tabla N°8, representa las personas que han llenado el cuestionario siendo un total de 5 de los cuales un 80% expresa que la regulación de la institución procesal de los intereses difusos al momento de interponer no está regulada adecuadamente, siendo que un 20% opta por la opción de expresar que al momento de interponer la demanda no se puede demandar sin tener legitimidad para obrar, haciendo un total de un 100% (Tabla 8).

Pregunta 8: ¿Qué considera usted que contiene la regulación normativa de Tutela de intereses difusos contenido en el artículo 82 del CPC al interponer la demanda?		
Alternativas	Frecuencia	Porcentaje
No se puede demandar sin tener legitimidad para obrar	1	20 %
La representación procesal se sobre entiende al momento de interponer la demanda.	0	0 %
Es una institución que no está regulada adecuadamente.	4	80 %
Total	5	100%

Tabla 8: Contenido del artículo 82 del CPCP en relación al tema de estudio.

Fuente: Elaborado por Leyla Gutiérrez Pacheco y Joecelyn Rivera Roca en función a la base de datos y aplicación de instrumentos.

Referente a la pregunta 9:

Esta referida a la alternativa de solución que observan los encuestados conforme a su experiencia, con la finalidad de mejorar el entendimiento de los intereses difusos.

La tabla N^o 9, representa las personas que han llenado el cuestionario siendo un total de 5 de los cuales un 60% expresa que la alternativa que ofrecería es de derogar el artículo 82 del código procesal civil, mientras que un 40% expresa que se debe incorporar la figura de la legitimidad para obrar difusa (Tabla 9).

Pregunta 9: ¿Qué alternativa ofrecería para suplir la realidad normativa?		
Alternativas	Frecuencia	Porcentaje
Incorporar la figura de la legitimidad para obrar difusa.	2	40 %
Incorporar la figura de la representación procesal adecuada.	0	0 %
Derogar el artículo 82 del código procesal civil.	3	60 %
Total	5	100%

Tabla 9: Alternativa de solución al artículo 82 del CPC de intereses difusos.

Fuente: Elaborado por Leyla Gutiérrez Pacheco y Joecelyn Rivera Roca en función a la base de datos y aplicación de instrumentos.

Referente a la pregunta 10:

La última pregunta esta direccionada a tomar conocimiento si es necesario o no la implementación del interés para obrar difuso en el artículo 82 de la normativa procesal civil.

La tabla N°10, representa las personas que han llenado el cuestionario siendo un total de 5 de los cuales un 100% expresa que es necesario la incorporación de una nueva figura procesal que desarrolle la legitimidad para obrar difusa, haciendo un total de un 100% (Gráfico 8).

Pregunta 10: ¿Está usted de acuerdo que en el artículo referente al interés difuso se agregue la figura del legitimidad para obrar difuso?		
Alternativas	Frecuencia	Porcentaje
Si	5	100 %
No	0	0 %
Total	5	100%

Tabla 10: Alternativa de solución referida al interés para obrar difuso.

Fuente: Elaborado por Leyla Gutiérrez Pacheco y Joecelyn Rivera Roca en función a la base de datos y aplicación de instrumentos.

DISCUSIÓN

Para desarrollar la siguiente parte se ha considerado los fundamentos teóricos, artículos indexados, libros entrevistas y resultados documentarios en función de un debate de argumentación para luego consolidar la información y obtener una postura que corresponda al objetivo general y al objetivo específico.

Objetivo general

“Determinar los criterios que configuran la legitimidad para obrar en los procesos de interés difuso.

Para resolver el objetivo general, fue necesario tener conocimiento de los años de experiencia de los entrevistados y encuestados, así como el conocimiento que tenían sobre los temas de la legitimidad para obrar, representación procesal e interés difuso, pues los encuestados y entrevistados han sido parte de los soportes del trabajo de investigación.

Sus años de experiencia de los entrevistados y encuestados les han permitido de una u otra forma (doctrinaria o practica) relacionarse con los temas desarrollados como se observan en las tablas 1; 2; 3 y 4 la legitimidad para obrar extraordinaria, los intereses difusos y la representación, que concluye que un 80% que tiene un conocimiento suficiente y en un 20% de conocimiento medio, datos que son suficientes para validar el presente trabajo.

Didier (2019) reflexiono sobre el estudio de la legitimación para la tutela colectiva, estudiar la legitimación procesal es un tema nuclear o central para entender el modelo de los procesos colectivos (p.213). El mencionado autor establece su punto de vista y expresa que los en los procesos colectivos es un tema elemental el estudiar y a la vez tener claro la legitimación procesal o legitimidad para obrar. Se respalda con lo indicado por Choque, Mendoza, Rubina, Huaranca y Janco (2020) que expresaron que la legitimidad para obrar, es un requisito de procedencia que no puede faltar en todo proceso.

Peyrano (1996) hace mención que desde hace mucho tiempo existe un ensanchamiento de la legitimación procesal que resulta enriquecido con la aparición de los intereses difusos (p.90)

También el profesor Peirano, toma parte de la postura que, con la aparición de los intereses difusos, la comprensión de la legitimidad procesal o legitimidad para obrar ha variado el entendimiento o comprensión conceptual, que necesita saber identificarse y delimitarse.

Este problema se ha plasmado en el expediente N.º 32365-2014, mediante el cual demandan personas naturales Zebilio Kayak en contra del Ministerio de energía y Minas y como litisconsorte Manuel et Prom Perú; también se observa este problema en el expediente 00394-2015-0-1903-JR-CI-02 que el demandante es la federación nacional Achaur de Perú en contra de Gobierno Regional de Loreto y otros. En el cual, en sus considerandos, no se aprecia con claridad la diferenciación entre la legitimidad extraordinaria con la representación legal.

Si bien al ocurrir este tipo de problemas se tiende a minimizarlo, debido a la falta de delimitación conceptual y al querer hacer prevalecer el fondo sobre la forma, proponemos criterios para poder esclarecer la legitimidad para obrar en los procesos difusos.

- a) El legitimado debe estar autorizado por la norma para conducir el proceso, sea un ente privado, público con o sin personalidad jurídica incluso un ciudadano.
- b) No se requiere ser titular del derecho, pero puede serlo excepcionalmente.
- c) La norma le otorga titularidad.
- d) La norma le otorga representación de un colectivo de personas.
- e) Tiene como finalidad proteger derechos colectivos y no de particulares individuales.
- f) Interés público.

Referente a la compensación por el daño ambiental debería señalarse que la regla del artículo 82 del Código Procesal Civil apunta quiénes tienen la posibilidad de fomentar acción para el patrocinio de intereses difusos y su titularidad que corresponde justamente a un conjunto, no definido o al Ministerio Público u Organización no gubernamental, empresas no gubernamentales debidamente autorizadas. La legitimación para obrar activa en protección de los intereses difusos solamente podría ser ejercida por las entidades señaladas expresamente en el artículo 82 del Código Procesal Civil, Conforme se encuentra en CAS N°2927-2006 Cajamarca.

Finalmente, este tipo de legitimidad debe denominarse “legitimidad para obrar difusa o colectiva” pues se diferenciaría de la legitimidad para obrar extraordinaria únicamente comprende los intereses particulares mientras que la legitimidad para obrar difusa comprendería a los intereses colectivos sumados a la representación de un grupo.

Objetivo específico

1. Establecer la naturaleza jurídica de la legitimidad para obrar extraordinaria
2. Establecer la naturaleza jurídica de la representación procesal
3. Establecer el alcance de los intereses difusos.

Objetivo específico 1

En la legitimidad para obrar ordinaria, el profesor Priori (1996) nos dice que “... y es que normalmente la legitimidad ordinaria parte de concebir afectaciones de derechos de un sujeto individual, razón por la cual es este quien se encuentra legitimado para iniciar los procesos” (P. 103). Por otro lado, en la legitimidad para obrar extraordinaria Monroy (2017) “Quien inicia el proceso no es en verdad parte en la relación jurídico material, sino una persona ajena a ésta, a pesar de lo cual la ley por diversas razones le concede legitimación procesal” (p.55).

Con lo expresado, queda cada vez más que claro que, en la legitimidad para

obrar extraordinaria la calidad de legitimado o facultad de participar en un proceso es otorgado por disposición normativa a otra persona que no pertenece a la relación jurídica procesal o que no es parte del proceso, puede entenderse como una autorización legal de poder ser titular en un proceso del cual no es titular, pero para defender derechos individuales.

La legitimidad para obrar extraordinaria, en sentido estricto, no comprendería a los derechos colectivos por no estar determinados la totalidad de sus titulares.

Tanto es así que en Tabla 6, los especialistas en un 80% expresan que la regulación es inadecuada que debería cambiar o en su defecto modificarse, regulando de mejor forma.

La representación procesal para Ledesma (2015) es la delegación a un tercero capaz a fin de que actúe procesalmente en nombre y en lugar de la parte. La representación también es una institución procesal compleja, dentro de su clasificación está la representación voluntaria, la legal y judicial.

Intereses Difusos para Vescovi (2020) el problema de vasta consecuencia social y por lo tanto en el derecho es el de la custodia de diferentes intereses colectivos no los públicos del Estado o la sociedad como tal, que ese y sus varios organismos representa sino el de una secuencia de intereses fragmentarios de conjuntos intermedios que no poseen el carácter de individuos jurídicas y que no obstante aparecen involucrados en la dinámica de la actualizada sociedad de masas económicas de consumo agresiones al medio ambiente.

La legitimidad para obrar activa en defensa de los intereses difusos, solamente pueden ser ejercidos por las entidades expresamente señaladas en la norma procesal civil así lo señala el Primer Pleno Casatorio Civil, Cas N° 1465-2007-Cajamarca.

Objetivo específico 2

Corresponde pronunciarse sobre la representación legal, pues es la que se impone por imperio de la norma para que una tercera persona actúe en lugar y a nombre de otra.

Se debe tener en cuenta que la característica de la representación legal o de cualquier clasificación de representación es que la tercera persona, no es titular del derecho es decir no es ni la parte demandante ni la parte demanda, sino esta tercera persona actúa en nombre del verdadero titular.

Y un representante legal sea la clasificación que adopte, no puede demandar sin la autorización del titular, caso contrario se estaría desvirtuando la figura de la legitimación y de la representación.

Eso es lo que ocurre en los procesos difusos, el representante interpone por el mismo la demanda y en representación de otras personas que tampoco le han dado autorización. Es con ese acto que se estaría desnaturalizando ambas figuras procesales.

La representación legal también llamada representación necesaria, por ser la única manera en la cual las personas consideradas incapaces y también las personas jurídicas puedan manifestar su voluntad recayendo los efectos en su esfera jurídica. Esta representación tiene su origen en un acto de apoderamiento que se encuentra en la ley, es decir, el poder de la representación legal descansa inmediatamente en una disposición legal aplicada a los hechos que constituyen supuestos.

Enneccerus (1950) En el plano de las personas naturales y teniendo como base del poder de representación una disposición legal o ley, Enneccerus (1950), señala que la representación puede tener como base una regla de derecho (ley), la constitución de una persona jurídica y un negocio jurídico; siendo los dos primeros casos correspondientes a la representación legal y el último a la representación voluntaria. (p. 252.)

Para el maestro León (1997), “En la representación se da una distinción entre el sujeto que hace la declaración de voluntad y aquel sobre el que recaen los efectos que el orden jurídico le reconoce” (p. 84).

Así mismo, Ninamancco (2010), afirma que el poder de representación legal es lo mismo que el poder de representación voluntaria. Por lo demás, es esta la postura que acoge nuestro Código Civil al utilizar el término poder tanto para la representación legal como para la representación voluntaria, y también al realizar una clara aproximación entre ambos poderes de representación (p. 270). En efecto, la segunda parte del artículo 145 del Código Civil peruano señala: la facultad de representación la otorga el interesado o la confiere la ley.

Sabemos que la representación, en sentido jurídico, es el reemplazo de una persona por otra en el ejercicio de sus derechos subjetivos, sea que ésta se produzca voluntariamente o por mandato legal; por consiguiente, para que exista tal representación es imperativo que el representado (quien va a ser sustituido por otro en el acto en concreto) sea un sujeto de derecho, pues de no serlo, no sería titular de derecho subjetivo alguno que el representante pueda ejercer en su nombre. En otras palabras, una condición ineludible para la existencia de la figura de la representación es que el representado tenga capacidad de goce, esto es, capacidad de ser titular de los derechos subjetivos. Esto es lógico, porque la ley no podría otorgar representación de una entidad que no es sujeto de derecho y mucho menos respecto de un derecho que no tiene.

La legitimidad para obrar está referida a los sujetos a quienes, ya sea en la posición de demandantes o de demandados, la ley autoriza a formular una pretensión determinada o a contradecirla, o a ser llamados al proceso para hacer posible una declaración de certeza eficaz o a intervenir en el proceso por asistírles un interés en su resultado. legitimidad para obrar o legitimación, pues, nació para explicar casos que aparecían como excepcionales (quien no es titular de la relación jurídico material ejercita la pretensión) y acabó refiriéndose,

principalmente, a los casos normales (quién y frente a quién debe ejercitarse la pretensión). Esto supone que en el examen de nuestro tema de investigación tendremos que distinguir, a priori, dos clases de legitimación, a las que ya tradicionalmente se denominan ordinaria y extraordinaria.

La representación voluntaria “tiene lugar cuando las partes, mediante un poder o un mandato nombran a un representante para que actúe por ellos en el proceso” (Pallares 1979, 139). La representación necesaria se presenta cuando determinada persona tiene capacidad para ser parte del proceso, pero no puede manifestar su voluntad por sí misma, requiriendo participar en el proceso a través de una determinada persona. El caso típico de la representación necesaria lo constituyen las personas jurídicas, quienes “no pueden plantear problemas de incapacidad; la capacidad procesal la tienen desde su constitución.

Esto no impide que, en caso determinados, se trate de capacidad limitada que necesita ser integrada, por ejemplo, mediante autorización (...) Lo que hay que preguntarse es qué órgano se atribuye la representación en juicio de todas y cada una de las muchas clases de personas jurídicas. Esta pregunta no puede tener aquí una respuesta concreta porque ella exigirá aludir a afinidad de disposiciones legales, las cuales en buena parte de los casos se limitan a remitirnos a los estatutos de cada ente” (Montero 2007, 65).

La representación legal se refiere a aquellos casos en los cuales la ley impone que determinadas personas actúen a favor de los derechos de otros en el proceso, ya sea porque estos no tienen capacidad para ser parte procesal (por ejemplo, el caso de los menores de edad); o porque por diferentes circunstancias se requiere que se presente una persona a favor de los derechos e intereses de los otros (por ejemplo, en los casos en los que no se puede ubicar al demandado y se le designa curador procesal).

La Casación -Nº445-2001-Puno, estableció que la representación para actuar en un proceso esta regulado por la norma procesal civil, norma que consagra

la representación voluntaria, legal y judicial, que establece facultades para el representante pueda actuar en el proceso, hecho que refuerza el objetivo general.

Objetivo específico 3

Los intereses difusos, donde la lesión recae en equipos sociales bastante amplios en diferentes sectores sociales, y no es viable conocer a la integridad de lesionados en su entorno jurídico, en inconvenientes como la prestación masiva de bienes y servicios, la variación ambiental, la marginación en las sobrepobladas regiones urbanas y la constante devastación del patrimonio arqueológico, histórico, artístico y cultural, quedando de esta forma, la sociedad no solo desprotegida sino más que nada lesionada, expuesto el mal de los intereses difusos sin ningún reparo al mal colectivo provocado a la sociedad.

Montero (2018) Los intereses difusos son esos intereses originarios de un conjunto de individuos definitivamente indeterminadas, en medio de las cuales no existe parentesco jurídico alguno, sino que más bien se hallan ligadas por situaciones por cierto genéricas, contingentes, accidentales y mutables.

De lo investigado se apreció que, lo cual hace difuso al interés es entonces la inviabilidad de decidir a sus titulares y la naturaleza del bien primordial para que aquel conjunto indeterminado logre saciar sus necesidades.

Gozaini (2018) apunta que los derechos difusos son preponderantemente derechos híbridos, que tienen alma pública y un cuerpo humano privado, que trasciende el derecho personal especial y alarga el campo de la custodia pública. (p.82)

Cabrera (2018) La naturaleza difusa de esta clase de intereses produce varios inconvenientes para el derecho generalmente. Las herramientas usadas para resolver conflictos entre particulares no responden de forma correcta a los conflictos colectivos que se generan a grado colectivo. Nos atrae centrar nuestra atención en el problema de hallar el legitimado capaz de defenderlos

en juicio. En impacto, se ha advertido que inclusive los conjuntos organizados no constantemente poseen buenos representantes. (p.107).

Gozani interés difuso (1992) El interés difuso es ese cuya titularidad corresponde a un grupo indeterminado de individuos respecto de bienes de inestimable costo patrimonio como por ejemplo el medio ambiente.

El hecho que refuerza el patrocinio de intereses difusos es señalado por el artículo 82 de la norma procesal civil, es clara de señalar quienes poder promover la acción, tal como expresa la Casación N° 2927-2016 – Cajamarca.

V. CONCLUSIONES

- * Se analizó los criterios de la legitimidad para obrar extraordinaria que diferencian a la representación procesal legal en los procesos de interés difusos, para lo cual se determinó que son los siguientes: a) El legitimado debe estar autorizado por la norma para conducir el proceso, sea un ente privado, público con o sin personalidad jurídica incluso un ciudadano; b) No se requiere ser titular del derecho, pero puede serlo excepcionalmente; c) La norma le otorga titularidad; d) La norma le otorga representación de un colectivo de personas; e) Tiene como finalidad proteger derechos colectivos y no de particulares individuales; f) Interés público.

- * Se logró explicar que la naturaleza jurídica de la legitimidad extraordinaria contiene como núcleo la titularidad de la persona o sujeto, en consecuencia, ninguna otra persona puede reclamar derechos que no le corresponda o de los cuales no sean titulares. Tanto es así que la legitimidad para obrar sea ordinaria o extraordinaria han sido diseñadas para tramitar procesos de intereses particulares mas no de intereses colectivos, en consecuencia, no se estaría aplicando la figura en forma adecuada en la actualidad.

- * Se logró determinar que la naturaleza de la representación procesal es la facultad que otorga el titular del derecho a un tercero que no es parte del proceso, en consecuencia, el tercero no puede actuar sin autorización del titular del derecho, siendo que en los procesos colectivos se confunde su aplicación con la legitimidad para obrar, por lo que se hace necesario su reformulación, la cual debe estar contenida en un apartado separado en un título propio dentro del código procesal civil.

VI. RECOMENDACIONES

Se recomienda:

- * Al legislador peruano la derogación del artículo 82 del código procesal civil referido a la regulación de los procesos difusos, debido de crearse un nuevo cuerpo normativo propio que este fuera de la norma procesal civil, tal como sucedió con la regulación del proceso contencioso administrativo que se desvinculo del código procesal civil, tal como lo respaldan los especialistas.
- * A los juristas y legisladores peruanos incorporar la figura procesal de la legitimidad para obrar extraordinaria difusa, mediante la cual va a permitir diferenciarse con la representación legal, puesto que, para los procesos colectivos, no están diseñados la mayoría de instituciones individuales.
- * Al legislador normar una tratativa especial para la representación legal en el caso de los procesos difusos toda vez que lo regulado en la norma procesal civil es para el caso de los particulares y no para el caso de los colectivos. La mencionada figura comparte vinculación de la legitimidad para obrar extraordinaria, quizá no sea necesaria su existencia, en los procesos colectivos, por estar comprendida dentro de la legitimidad para obrar extraordinaria.

REFERENCIAS

Avendaño, J. (2016) Los Plenos Civiles vinculantes de las Cortes Superiores. 1ra edición, Lima Perú: Editorial El búho E.I.R.L. REVISTA

Alfaro, R. (2014). Diccionario práctico de derecho civil y derecho procesal civil, t. I. Lima: Motivensa.

Aranzamendi, L. (2010). La investigación jurídica. Lima: Grijley LIBRO

Alvarado, S (2018) Interés para obrar y legitimidad para obrar en la pretensión de cambio de nombre, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, Recuperado [http://tesis.usat.edu.pe/bitstream/20.500.12423/1260/1/TL_ Alvarado Montenegro Sally.pdf](http://tesis.usat.edu.pe/bitstream/20.500.12423/1260/1/TL_Alvarado%20Montenegro%20Sally.pdf) pdfel 22 de enero 2021.

Bermúdez, M (febrero, 2018) El perfil del litigante afectado por el sistema jurisdiccional y el síndrome de burnout. Revista Gaceta Civil & Procesal Civil, 56, p.249.

Cabanellas (1946) Diccionario de Derecho Usual, editorial Atalaya, 1ra. Edición. Buenos Aires.

Cárdenas, C (octubre, 2019) La falsa concurrencia de legitimidad para obrar del demandante. Revista Gaceta Civil & Procesal Civil, 76, p.323. REVISTA PERUANA NO INDEXADA

Cárdenas, C (enero, 2019) La legitimidad para obrar y los presupuestos del proceso. Revista Gaceta Civil & Procesal Civil, 67, p.237-242.

Cárdenas, C (2018) Introducción al Derecho Procesal Civil. Ciudad Lima: Editorial Pacifico editores S.A.C, LIBRO DE SAN CRISTOBAL

Cavero, H. (2011) Ensayos de Teoría General del Proceso. 1ra edición, Lima

Perú: Editorial Jurivec E.I.R.L. DIALNET SOLO UNA INDEXADA

Carrión. J. (2007) Tratado de derecho Procesal Civil. Tomo II. 2da edición, Lima
Perú: Editorial Gryjley E.I.R.L. MANUAL DE PROC CIVIL

Casassa, S (2014) Las excepciones en el proceso civil 1ra edición, Lima Perú:
Editorial El Búho E.I.R.L.LIBRO

Catellares, R. (2016) Los Plenos Civiles vinculantes de la Corte Suprema. 1ra
edición, Lima Perú: Editorial El búho E.I.R.L.COMPENDIO DE
DOCTRINA LEGAL

Ciudad, A. (2020). Conflicto colectivo jurídico y proceso de trabajo. 1ra edición,
Lima Perú: Editorial Palestra S.A.C. LIBRO

Colque, A (junio, 2018) Sentencia inhibitoria, preclusión y condiciones de la
acción. Revista Gaceta Civil & Procesal Civil, 60, p.89.

Código Civil Peruano de 1984. Recuperado de:
http://spijlibre.minjus.gob.pe/normativa_libre/main.asp

Constitución Política del Perú de 1993. Recuperado de:
http://spijlibre.minjus.gob.pe/normativa_libre/main.asp

Derechos difusos segun el TC- Perú, Exp. Nro. 1426-2006 PA/TC (Tribunal
Constitucional Doce de Setiembre de 2006). Recuperado el veintitrés de
enero de 2021, de <https://es.slideshare.net/brayan113813/derechos-difusos-segun-el-tcperu>

Delgado, C (Julio, 2016) Modelos de las cortes supremas: entre el
establecimiento y revocación de los precedentes vinculantes. Revista
Gaceta Civil & Procesal Civil, 37, p.310.

Didier y Zanet (2019) Proceso colectivo. 13ra edición, Lima Perú: Editorial Palestra S.A.C. LIBRO

División de estudios jurídicos de gaceta jurídica. (2019) 1000 Criterios jurisprudenciales procesales civiles que todo abogado debe conocer". 1ra edición, Lima Perú: Editorial El búho E.I.R.L.LIBRO

Galdós, E (mayo, 2019) La necesidad de creación de un índice Nacional del registro de mandatos y poderes. Revista Gaceta Civil & Procesal Civil, 71, p.329.

Guerra, M. (2018) Summa Procesal Civil. 1ra edición, Lima Perú: Editorial Nomos & Thesis E.I.R.L.LIBRO O OBRA

Ferrero, A. (2017) Derecho Procesal Civil – Excepciones". 4ta edición, Lima Perú: Editorial Pacífico editores S.A.C. LIBRO

Franciscovic, B (octubre, 2017) Diferenciando conceptos: La acción, pretensión y demanda. Revista Gaceta Civil & Procesal Civil, 52, p.236.

Hinostroza, A. (2010) Las Excepciones en el Proceso Civil. 4ta edición, Lima Perú: Editorial Jurista editores E.I.R.L.LIBRO

Hurtado, R (noviembre, 2018) La correspondencia entre la relación material alegada y la relación procesal genera legitimidad para obrar activa. Revista Gaceta Civil & Procesal Civil, 65, p.306.

Hernández, R., Fernández C. y Baptista, P. (2010). Metodología de la investigación. (5a . ed.). México D.F.: Mc Graw Hill. LIBRO

Ladrón de Guevara, C (febrero, 2016) El necesario fortalecimiento del sistema de conciliación extrajudicial en el Perú. Revista Gaceta Civil & Procesal Civil, 32, p.214.

Lovón, A (enero, 2015) Los efectos nocivos que ocasiona el rechazo in limine de la demanda. Revista Gaceta Civil & Procesal Civil, 31, p.262.

López, J (junio, 2020) ¿El juez debe administrar justicia aun cuando no exista norma jurídica aplicable al caso concreto? Revista Actualidad Civil, 72, p.259.

Madariaga, L. (2013) Análisis dogmático y estratificado de los presupuestos procesales en un sistema unitario del derecho procesal civil". 1ra edición, Lima Perú: Editorial Ara editores E.I.R.L.LIBRO

Martel, R. (2016) Los Presupuestos procesales en el proceso civil 1ra edición, Lima Perú: Editorial Pacifico editores S.A.C.LIBRO DE SAN CRISTOBAL

Martínez, C (noviembre,2017) Los plenos jurisdiccionales civiles como herramienta para obtener la predictibilidad en la administración de justicia. Revista Gaceta Civil & Procesal Civil, 53, p.201.

Mc Gregor, H (diciembre, 2019) El derecho al debido proceso y a la tutela jurisdiccional efectiva en una perspectiva actual. Revista Gaceta Civil & Procesal Civil, 78, p.275.

Monroy, J. (2017) Temas de Derecho Proceso, 1. 1ra edición, Lima Perú: Editorial Comunitas.LIBRO EDITORAL COMMUNITAS

Noguera, I. (2014). Guía para elaborar una tesis de derecho. Lima: Grijley .LIBRO SAN CRISTOBAL

Ortiz, J (octubre, 2018) Medio ambiente, áreas naturales protegidas y derecho registral. Revista Gaceta Civil & Procesal Civil, 64, p.321.

Ortega, I (Setiembre, 2016) Los vacíos o defectos en las disposiciones del código

procesal civil peruano. Revista Gaceta Civil & Procesal Civil, 39, p.264.

Palacios, E (Julio, 2019) Las anomalías del negocio representativo: Los medios previstos en el código civil peruano. Revista Gaceta Civil & Procesal Civil, 73, p.19.

Pérez, R (diciembre, 2017) Las pretensiones y como se vinculan entre sí. Revista Gaceta Civil & Procesal Civil, 57, p.255.

Pinedo, Martin (enero, 2017) ¿La conciliación puede ser una sola? Revista Gaceta Civil & Procesal Civil, 43, p.241.

Priori Posada, G. (1997). La tutela jurisdiccional de los derechos difusos: una aproximación desde el derecho procesal constitucional. *IUS ET VERITAS*, 97-108.

Quiroga, A. (2008) Estudios de derecho procesal. 1ra edición, Lima Perú: Editorial IDEMSA S.A.C. LIBRO

Rioja, A (diciembre, 2018) Requisitos para que un juez pueda declarar la falta de legitimidad para obrar cuando el demandado no dedujo la excepción. Revista Gaceta Civil & Procesal Civil, 66, p.243.

Rioja, A (abril, 2017) El garantismo procesal y la fiscalización del proceso en su etapa postulatoria. Revista Gaceta Civil & Procesal Civil, 46, p.187.

Salgado, A. (2007). Investigación cualitativa; diseños, evaluación de rigor metodológico. Universidad de San Martín de Porres. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es> › descarga › artículo › 2766815

Sevilla, P (Setiembre, 2015) Cuando la discrecionalidad se convierte en arbitrariedad. Revista Gaceta Civil & Procesal Civil, 27, p.255.

Sumaria, O (2017) El Precedente ¿vinculante? Revista Gaceta Civil & Procesal Civil, 47, p.303.

Torres, A. (2018) Jurisprudencia vinculante de la Corte Suprema-Materia Penal, Civil, Laboral y Administrativa. 1ra edición, Lima Perú: Editorial Jurista editores E.I.R.L.LIBRO

Vilela, S (marzo, 2018) Legitimidad plural y litisconsorcio. Revista Gaceta Civil & Procesal Civil, 57, p.239.

Vilela, S (setiembre, 2017) Constitución y prueba de la legitimidad para obrar en el proceso. Revista Gaceta Civil & Procesal Civil, 51, p.219.

Velloso, A. (2018) Sistema Procesal – Garantía de la libertad”. Ciudad Lima: Editorial A&C ediciones jurídicas S.A.C.TEXTO O OBRA

Zumaeta Muñoz, P. (2015). *Temas de Derecho Procesal Civil* (2015 ed.). Lima, Perú: Juristas Editores TEXTO IMPRESO

ANEXOS

ANEXO Nº 1
MATRIZ DE CATEGORIZACIÓN

Título	Formulación del Problema	Objetivo General	Objetivo específico	Hipótesis	Tipo	Diseño de investigación
Determinación de criterios de la legitimidad para obrar extraordinaria frente a la representación legal en Procesos de interés difuso, Arequipa 2021	¿Cuáles son los criterios de la Legitimidad para obrar extraordinaria frente a la representación legal en procesos de intereses difusos, Arequipa 2020?	Describir los criterios que configuran la legitimidad para obrar extraordinaria en los procesos de interés difuso.	identificar la naturaleza jurídica de la legitimidad para obrar extraordinaria	La legitimidad para obrar extraordinaria y representación legal en los intereses difusos, genera confusión en su aplicación judicial, debe de existir una nueva denominación de "Legitimidad para obrar difusa"	Básico	Cualitativa
			Describir la naturaleza jurídica de la representación legal.			Jurídico propositivo y
			Identificar los alcances de los intereses difusos.			Descriptivo

ANEXO Nº 2

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: MENDOZA BEDREGAL JULIO
- 1.2. Cargo e institución donde labora: ESTUDIO JURÍDICO
- 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de Cuestionario
- 1.4. Autores de instrumento: LEYLA LIZETH GUTIERREZ PACHECO - RIVERA ROCA J.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MEDIANAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Este formulado con lenguaje comprensible.												✓	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												✓	
3. ACTUALIDAD	Se está adecuando a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												✓	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												✓	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales.												✓	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.												✓	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												✓	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos.												✓	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.												✓	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												✓	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los requisitos para su aplicación.
- El Instrumento no cumple con los requisitos para su aplicación.

✓

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

95

Arequipa, 17 de DICIEMBRE del 2020.

FIRMA DEL EXPERTO/INFORMANTE
DNI N° 29576112 TEL: 959677568

Julio E. Mendoza Bedregal
ABOGADO
R.A.M. 228



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: RUBINA ANGULO WILSON ISMAEL
1.2. Cargo e institución donde labora: FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL
1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de Cuestionario
1.4. Autores de instrumento: LEYLA LIZETH BUTIERREZ PACHECO - JOCELYN RIVERA ROCA

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MEDIANAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Este formulado con lenguaje comprensible.												✓	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												✓	
3. ACTUALIDAD	Se está adecuando a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												✓	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												✓	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales.												✓	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.												✓	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												✓	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos.												✓	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.												✓	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												✓	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los requisitos para su aplicación.
- El Instrumento no cumple con los requisitos para su aplicación.

✓

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

95

Arequipa, de del 2020.

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE
DNI N° 2.930.23.62 TEL: 0925.72.128

WILSON ISMAEL RUBINA ANGULO
Fiscal Adjunto Provincial
Comisión de Investigación Preliminar de la ODCI
Distrito Fiscal de Arequipa



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: APAZA MAMANI EDEM MORTIN
 1.2. Cargo e institución donde labora: FISCAL PROVINCIAL
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Gula de Cuestionario
 1.4. Autores de instrumento: LEYLA L. GUTIERREZ PACHECO - RIVERA ROCA JOCELYN

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MEDIANAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Este formulado con lenguaje comprensible.													✓
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.													✓
3. ACTUALIDAD	Se está adecuando a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.													✓
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.													✓
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales.													✓
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.													✓
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.													✓
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos.													✓
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.													✓
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.													✓

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los requisitos para su aplicación. ☒
 - El Instrumento no cumple con los requisitos para su aplicación. ☐

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

100

Arequipa, 18 de Diciembre del 2020.

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE
 DNI N° 80624211 TELF. 939483657

Eden M. Apaza Mamani
 FISCAL PROVINCIAL PENAL
 SEGUNDA FISCALIA PENAL CORPORATIVA
 DE MARIANO MELGAR



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: CHOQUE GONZALES Edilberto SEBASTIÁN
 1.2. Cargo e institución donde labora: MINISTERIO PÚBLICO
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de Cuestionario
 1.4. Autores de instrumento: GUTIERREZ PACHECO LEXIA LIZETH - RIVERA ROCA JOSELYN

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MEDIANAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Este formulado con lenguaje comprensible.												X	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												X	
3. ACTUALIDAD	Se está adecuando a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												X	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales.												X	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.												X	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												X	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos.												X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.												X	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los requisitos para su aplicación.
- El Instrumento no cumple con los requisitos para su aplicación.

☒
☐

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Arequipa, 18 de DICIEMBRE del 2020.



FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE
 DNI N° 7466007 TEL: 939121683

EDILBERTO S. CHOQUE GONZALES
 Fiscal Provincial
 2ª Circunscripción Civil y Familiar de Arequipa
 Distrito Fiscal de Arequipa



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: Huamanc Segovia Walter Henry

1.2. Cargo e institución donde labora: ASESOR JURÍDICO

1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de Cuestionario

1.4. Autores de instrumento: Cutierrez Pacheco - Rivera Roca

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MEDIANAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Este formulado con lenguaje comprensible.													✓
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.													✓
3. ACTUALIDAD	Se está adecuando a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.													✓
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.											✓		✓
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales.													✓
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.													✓
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.													✓
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos.													✓
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.													✓
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.													✓

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los requisitos para su aplicación.
- El Instrumento no cumple con los requisitos para su aplicación.

☐

☒ Si

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Arequipa, 19 de DICIEMBRE del 2020.

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE
DNI N° 29442153 TEL: 957 933 711

Walter G. Huamanc Segovia
ABOGADO
C.A.A. N° 1575
F.N.C.A.P. N° 11282

GUÍA DE ENTREVISTA

TITULO DE LA TESIS:

Determinación de criterios de la Legitimidad para obrar extraordinaria frente a la representación en procesos de intereses difusos, 2020.

Entrevistado: _____

Cargo/profesión: _____

Institución: _____

OBJETIVO GENERAL

Determinar los criterios que configuran la legitimidad para obrar en procesos de interés difuso.

1. ¿Cuántos años tiene desempeñando la función judicial o litigando?

.....
.....
.....

2. En los procesos que se tramitan interés difuso y desde una óptica doctrinaria ¿Cómo se puede diferenciar la legitimidad para obrar extraordinaria de la representación legal? fundamente

.....
.....
.....
.....

3. Considera usted qué la legitimidad para obrar extraordinaria y la representación legal que no están correctamente delimitadas ¿Puede vulnerar el contradictorio al no poder definirse con claridad el medio impugnatorio o de defensa a utilizar?

Fundamente.

.....

.....

.....

.....

4. ¿Considera usted qué debe haber una implementación del artículo 82 del Código Procesal Civil respecto a la tutela de interese difusos? Fundamente.

.....

.....

.....

.....

OBJETIVOS ESPECIFICOS

a) Establecer la naturaleza jurídica de la legitimidad para obrar extraordinaria

5. Qué opina usted sobre ¿Si la legitimidad para obrar debe contener una nueva clasificación referente a los derechos difusos para diferenciarse de la representación legal? Fundamente

.....

.....

.....

.....

6. ¿Los procesos con intereses difusos pueden tramitarse sin la presencia de la legitimidad para obrar? Fundamente

.....

.....

.....

.....

b). Establecer la naturaleza jurídica de la representación procesal

7. ¿Puede existir un proceso judicial donde únicamente se tenga la representación legal sin que exista la legitimidad para obrar?

.....

.....
.....
.....

c). Establecer el alcance de los intereses difusos.

8. ¿Qué clases de procesos pueden tramitar la pretensión con contenido de interés difuso?

.....
.....
.....
.....

9. ¿Se debe implementar nuevas categorías jurídicas que expliquen el funcionamiento doctrinario de los procesos con contenido de interés difuso a fin que no se contraponga con las categorías particular que desarrolla normalmente el código procesal civil?

.....
.....
.....
.....

Entrevistador

Nombre y firma del entrevistado



ANEXO 4
INSTRUMENTO VALIDADO
CUESTIONARIO DIRIGIDA A OPERADORES DEL DERECHO

TITULO: Determinación de criterios de la Legitimidad para obrar extraordinaria frente a la representación en procesos de intereses difusos, 2020.

OBJETIVO: La presente encuesta tiene por finalidad determinar las razones jurídicas y doctrinarias por las que es necesaria incorporación de la figura procesal de legitimidad para obrar difusa en los procesos difusos.

CARGO.....

INSTRUCCIONES. A continuación, se presentan una serie de ítems los cuales deben ser contestados con la mayor sinceridad posible. Procure no hacer errores o enmendaduras. Gracias por su participación y tiempo.

1.. Años de ejercicio profesional.

- ☐ De 1 a 10 años
- ☐ De 11 a 20 años
- ☐ De 21 a más años

2. ¿En qué grado conoce la legitimidad para obrar extraordinaria?

- ☐ Suficiente
- ☐ Medio
- ☐ Insuficiente

3. ¿En qué grado conoce la representación procesal?

- ☐ Suficiente
- ☐ Medio
- ☐ Insuficiente

4. ¿En qué grado conoce los intereses difusos?

- ☐ Suficiente
- ☐ Medio
- ☐ Insuficiente

5. ¿Cuál o cuáles son las razones se ha regulado los intereses difusos?

- ☐ Tutela Jurídica de un sujeto.
- ☐ Tutela Jurídica de un grupo de sujetos determinado.
- ☐ Tutela Jurídica de un grupo de sujetos indeterminado.

6. ¿Considera usted que la regulación normativa de Tutela de intereses difusos contenido en el artículo 82 del CPC es?

- ☐ Adecuada
- ☐ Inadecuada
- ☐ No precisa

7. ¿Considera usted que la regulación normativa de Tutela de intereses difusos contiene?

- ☐ Legitimidad para obrar extraordinaria.
- ☐ Representación legal.
- ☐ Ambas.
- ☐ No precisa.

8. Según su respuesta anterior cual es la razón

- ☐ La persona no puede demandar sin tener legitimidad e interés para obrar.
- ☐ La representación legal se sobre entiende
- ☐ Es una institución que todavía no está regulada adecuadamente
- ☐ Otras razones.

9. ¿Qué alternativa ofrecería para suplir la realidad normativa?

- ☐ Incorporar la figura normativa de legitimidad para obrar difusa
- ☐ Incorporar la figura normativa de la representación adecuada.
- ☐ Derogar el artículo 82 del CPC

Muchas gracias.



CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a)(ita):

.....

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Nos es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante de la carrera profesional de Derecho perteneciente a la escuela de Derecho de la UCV, requerimos validar los instrumentos con los cuales recogeremos la información necesaria para poder desarrollar nuestra investigación y con la cual optaremos el título profesional de Abogado.

El título nombre de nuestro proyecto de investigación es: “Determinación de criterios de la Legitimidad para obrar extraordinaria frente a la representación en procesos de intereses difusos, 2020” y siendo imprescindible contar con la aprobación de personas especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, hemos considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Matriz de consistencia
- Matriz de categorización.
- Los instrumentos (entrevista, cuestionario)

Expresándole nuestros sentimientos de respeto y consideración nos despedimos de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

Firma	Firma
Campos Maza,	Saavedra
D.N.I:	D.N.I: